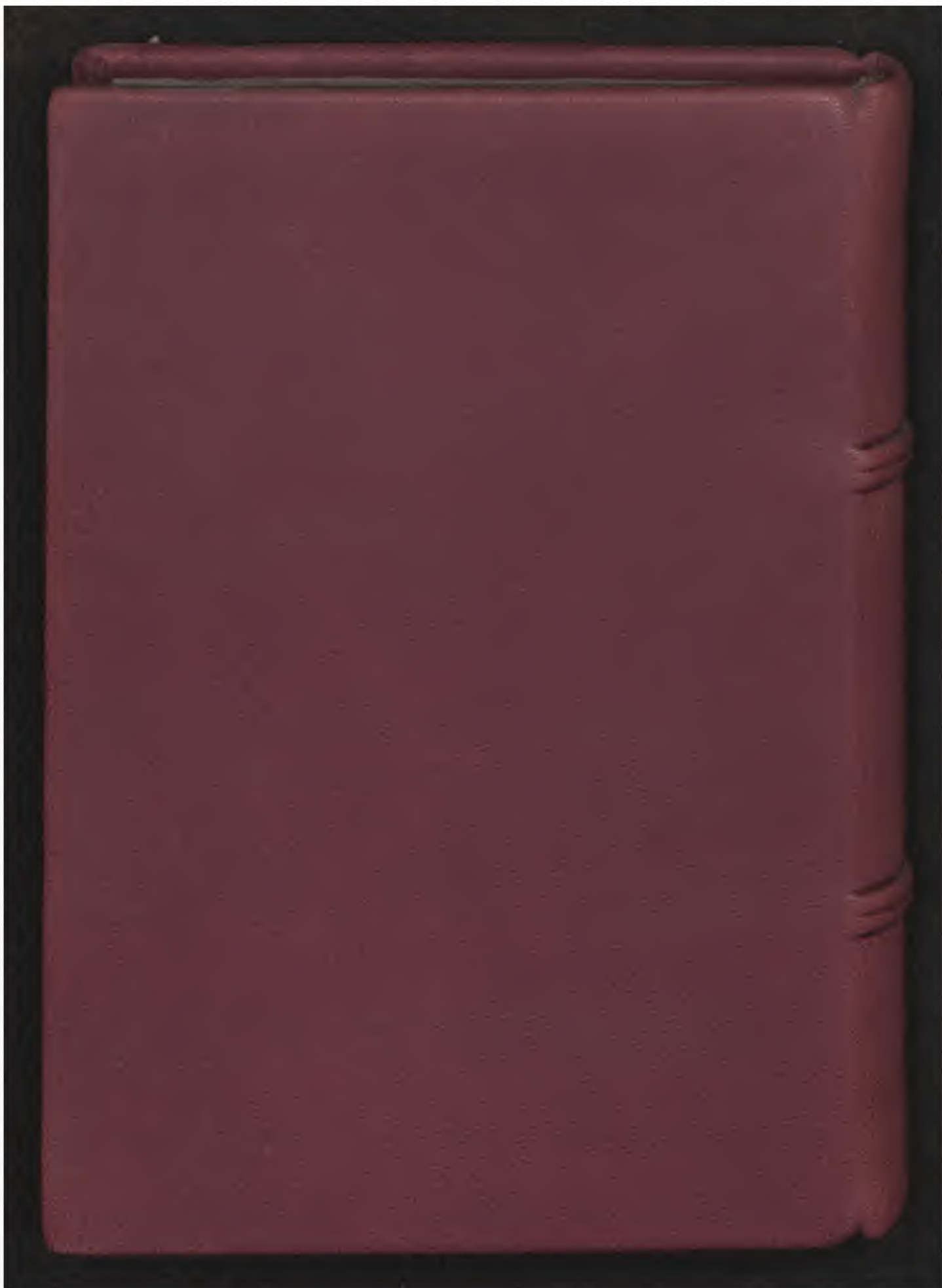
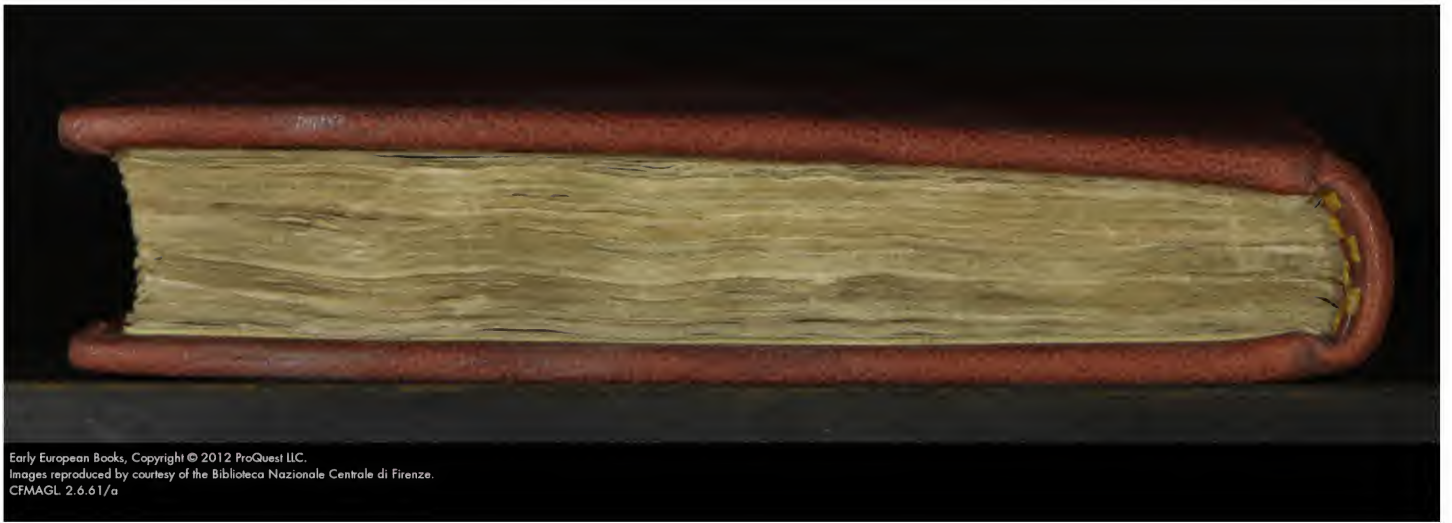




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CMAAGL 2.6.61/a





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.61/a



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.61/a



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.61/a



2661262  
229

DISPUTATIO  
IURIDICA  
HIERONYMI  
PAPPONII

*Patricij Pisani, Iurium Consulti Clarissimi,  
Equitis Aurati,*

*Et in patrio quondam Gymnasio Ordinarij Iuris  
Cæsarei Interpretis longè celeberrimi,*

*Non profunda minus quam subtilis etiam Quaestionis,  
Possessio Iuris ne sit an facti,*

*Contra D. Ioannem Bolognetum Iurium Doctorem  
famossimum instituta.*

*Nunc primum in Cæsarei Iuris amatorum gratiam elegantibus  
typis euulgata.*



VENETIIS, M D C.

Apud Societatem Minimam.  
*Superiorum permissu.*





231

# FRANCISCO LANCELOTTO

P E R V S I N O

I.C. Clarissimo, & in Pisano Gymnasio Iur.  
Cæsar. extra ordinem Interpreti  
acutissimo.

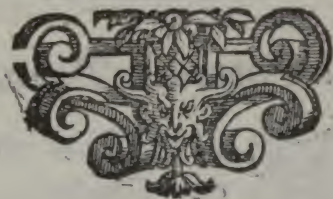
*Hieronymus Papponius Pisanus salutem.*



A N D E M mi Francisce tuę  
cæterarumq; amicorum pre-  
ces effecerūt, vt permetterem  
in lucem venire disputationē  
quam olim suscepi contra D.  
Ioan. Bolognettum, dum pu-  
blicè interpretarer materiam  
possessionis in scholis, super illa ardua, & perdiffi-  
cili quæstione, An possessio Iuris sit, vel facti. Et  
statim cogitavi illam nulli alij magis quā tibi fo-  
re nuncupandam; sermo enim quem præteritis  
diebus de hac ipsa re mecum habuisti, animum  
ad hoc excitauit, alioqui à similibus prorsus a-  
lienum; Merito igitur tua illa sit, tuoque rogatu  
prodeat, nuda quidē verborum fūco, sua tamen

A 2 natu-

naturali puritate gaudens, quam si aliqua ex par-  
te tuo desiderio respondisse, intellexero, lucri non  
parum me fecisse existimabo: sin secus, certo  
scio te beneuoli animi signum, quam uis leue  
non aspernaturum. Vale.



D. HIE-




233

D. HIERONYMI  
PAPPONII  
PATRICII PISANI

I.C. Clarissimi, Equitis Aurati, & olim in Pi-  
sano Gymnasio Ordinarij Iuris Cæsarei  
Professoris eminentissimi, Disputatio  
contra Ioann. Bolognettum super subti-  
lissima Quæstione,

*An possessio sit iuris, vel facti.*

S V M M A R I A.

1.  Ioannis Bolognetti laus.
2. *Opinio Bolognetti in hac Quæstione.*
3. *Auctor sæpe mutata sententia tandem cum Bolognetto conuenit per diuersa ac noua fundamenta.*
4. *Amicorum flagitationibus Auctor edidit hanc Quæstionem.*
5. *Non in verborum apparatu sed in veritatis inuestigatione laborandum est.*
6. *Auctor confutatis fundamentis Bolognetti probabit possessionem esse facti.*
7. *Intentio Doctorum in hac Quæstione qua sit.*
8. *Primum Bolognetti fundamentum ex l. 1. §. adipiscimur, ff. de acquir. poss.*

9. *Solu-*

## Hieronymi Papponij Disputatio

- 9 Solutio eiusdem.
- 10 Intellectus d. S. adipiscimur.
- 11 Instantia Bolognetti.
- 12 Solutio eiusdem.
- 13 Secundum fundamentum Bolognetti ex l. 1. S. si vir uxori, ff. de acquir. possess.
- 14 Hoc verbum, sunt, importat quidditatem.
- 15 Possessio rei à viro uxori donata reprobatur à lege.
- 16 Lex, facta infecta reddere non potest.
- 17 Perdit possessionem qui animum deponit possidendi.
- 18 Lex non fingit inutiliter.
- 19 Solutio secundi fundamenti.
- 20 Vxor spoliata possessione rei donata, restituitur, item acquirat fructus.
- 21 Ius recuperationis conceditur à lege in odium spoliatoris.
- 22 Acquisitio fructuum durat durante bona fide; deficiente secus.
- 23 Intellectus d. S. si vir uxori.
- 24 Tertium fundamentum Bolognetti ex l. deniq; ff. quib. ex caus. maior.
- 25 Quaestio proposita in d. l. denique, qua sit; & eius decisio.
- 26 Ponderatur text. d. l. deniq; & soluitur fundamentum.
- 27 Usucapio interruptitur per captivitatem.
- 28 Postliminium habet tria capita Suspensivum, Recuperativum, & Translativum.
- 29 Postliminium quid operetur in primo capite.
- 30 Quid in secundo.
- 31 Quid in tertio.
- 32 Primum & secundum postliminij caput verè, tertium fictè operatur.
- 33 De quo capite quaestio sit in l. denique.
- 34 Ratio cur usucapio non contineatur postliminio latè demonstratur.



9. 6. 6. 2. 6. 2.  
Possessio iuris ne sit, an facti.

4.

935

- 35 Lex non fingit contra equitatem.
- 36 Ratio cur Vfus capio nō cōtineatur postliminio, probatur.
- 37 Quartum Bolognetti fundamētum ex l. 1. §. Scauola, ff.  
si quis test. lib. esse iuss. fuer.
- 38 Possessio ius perpetuum secundum Bolognettum.
- 39 Ponderatur text. d. §. Scauola.
- 40 Esse facti, vel iuris, quid importet.
- 41 Solutio quarti fundamenti.
- 42 Possessio cur sine animo & corpore non conseruetur.
- 43 Possessio ius diuersum ab alijs iuribus.
- 44 Hereditas gerit personam defuncti.
- 45 Fallit, ubi opus est facto ipsius defuncti.
- 46 Quintum Bolognetti fundamentum ex l. cum heredes,  
§. 1. ff. de acquir. possess.
- 47 Text. in d. l. cum heredes, ponderatur et retorquetur con-  
tra Bolognettum.
- 48 Alia solutio quinti fundamenti.
- 49 Sextum Bolognetti fundamentum.
- 50 Eiusdem solutio.
- 51 Possessio fuit qualificata à iure.
- 52 Septimum Bolognetti fundamentum.
- 53 Eiusdem solutio prima.
- 54 Possessio mixta.
- 55 Secunda solutio septimi fundamenti.
- 56 Confirmatur solutio.
- 57 Vfus fructus ius qualificatum.
- 58 Tertia solutio septimi fundamenti.
- 59 Octauum Bolognetti fundamentum.
- 60 Eiusdem prima solutio.
- 61 Secunda solutio.
- 62 Limitatio ad regulam, Facta non transcunt de persona  
in personam.

63 Indu-



## Hieronymi Papponij Disputatio

- 63 Inducitur text. in l. veteris, C. de contrah. & com. stig.  
64 Ratio cur possessio non transeat ad heredes.  
65 Quomodo corpus & animus sint facti, latè declaratur.  
66 Ad probandum animum esse facti, male allegatur à Do-  
ctoribus l. bona fidei, ff. de acq. rer. dom.  
67 Fides sumitur aliquando pro conscientia.  
68 Intellectus d. l. bona fidei.  
69 Nonum Bolognetti fundamentum.  
70 Responsio ad singula membra noni fundamenti.  
71 Causa efficiens non est principium intrinsecum sui ef-  
fectus.  
72 Ire est factum, iter secus.  
73 Causa conseruatina quid sit.  
74 Possessio approbata, & reprobata lege, quid operetur.  
75 Decimum Bolognetti fundamentum ex c. cum nostris, de  
concess. prebend.  
76 Eiusdem solutio.  
77 Vndecimum Bolognetti fundamentum.  
78 Prasupposita in vndecimo fundamēto Bolognetti valde  
esse dubia latè demonstratur.  
79 Vndecimum fundamentum Bologn. latè soluitur.  
80 Duodecimum Bolognetti fundamētum ex l. in bello, §. fa-  
cta, ff. de capt. & postlimin. reuers.  
81 Text. in d. §. facta, ponderatur & soluitur fundamētū.  
82 Decimumtertium Bologn. fundamentum ex l. possessionē  
pupillum, ff. de acquir. posses.  
83 Solutio eiusdem.  
84 Intellectus d. l. possessionem pupillum.  
85 Decimumquartum Bologn. fundamentum ex l. 3. §. 1. ff.  
de bonor. posses.  
86 Eiusdem solutio.  
87 Decimumquintum Bologn. fundamentum.  
88 Eius-

*Possessio iuris ne sit, an facti!*

9. 237

sponderi crediderim ego plenè & perfectè responderi posse.

Et animaduerto, quod materia & principale quæsi-  
25 tum illius text. non est de possessione sed de vsucapio-  
ne emptoris, qui eam inchoauerat antequam capere-  
tur ab hostibus, Vtrum illa cum esset interrupta per  
captiuitatem reuerso captiuo ab hostibus deberet iu-  
re postliminij restitui; ita clarè volunt illa verba prius  
quam per vsum sibi acquireret. Et deciditur, quod v-  
sucapio interrupta postliminio non restituitur ibi pla-  
cet interruptam possessionem &c. Iuncta glo. in verbo  
possessionem quæ exponit, id est vsucapionem; & su-  
biicit ratio, quia scilicet vsucapio sine possessione non  
consistit, possessio autem plurimum facti habet causa  
verò facti non continetur postliminio.

Pondero modo, quod in ista ratione bis mentio fit  
26 de possessione; primo in illis verbis, quia vsucapio si-  
ne possessione, quæ verba sine possessione non ape-  
riunt eius quidditatem, vtrum illa facti sit, vel iuris, &  
sic nihil probant quod sit facti.

Secundo fit mentio de possessione in illis verbis  
possessio autem plurimum facti habet, quæ verba simi-  
liter non possunt probare, quod possessionis substan-  
tia facti sit; in primis, quia non dicunt, quod possessio  
sit facti, sed quod possessio habet plurimū facti, quod  
verbum, plurimum, excludit quod tota illius essentia  
facti sit, & innuere videtur, quod participet etiam, seu  
possit participare plurimū de iure, maximè quia sunt  
alia iura, quæ dicunt possessionem habere plurimum  
iuris, vt est text. in l. possessio quoque, ff. de acq. poss. &  
not. glos. mag. in d. l. deniq; & tradit magistraliter Bar.  
in l. si is qui pro emptore, num. 10. ff. de vsucapion. Vl-

C

terius



### *Hieronimi Papponij Disputatio*

terius quia si illa verba, plurimū facti, probarent, quod essentia possessionis esset facti, sequeretur dicendum, quod illa verba, plurimum iuris, de quibus in dicta l. possessio quoq; probarent, quod possessionis substantia esset iuris; unde eueniret, quod possessio haberet duas essentias, seu substantias, quod est absurdum dicere, quia vnius entis vna tantum est substantia, & non multiplex.

Quare remanet, quod illa verba, plurimū facti, non possint probare, quod possessio facti sit.

Nec dicatur, quod illa alia verba, quæ ibi sequuntur, videlicet, causa verò facti, probent quidditatē possessionis esse facti, maximè exponendo, vt facit glo. ibi, in verbo, causa, quæ accipit ibi causam facti, pro effectu possessionis, qui secundum ipsam est vsucapio; & possessio quæ illam producit, appellatur factum simpliciter, innuens tex. quod tota & integra essentia possessionis facti sit; quia respondetur, quod nec ista verba probant quod possessio tota facti sit, quia sibi ipsi I. C. contradiceret, cum paulò ante dixisset possessionem habere plurimum facti, & sic non esse totaliter facti. Illa ergo verba, causa verò facti, volunt hoc, quod vsucapio nō procedat sine facto, id est possessione, quæ habet plurimum facti, & ista, causa facti, scilicet vsucapio, quæ non procedit sine possessione, quæ habet plurimum facti, non continetur postliminio.

Et sic in effectu ex prædictis apparet, quod ille tex. in nulla sui parte probat concludenter possessionis quidditatem esse facti.

Solum pro perfecta intelligentia illorum verborū, videlicet, causa verò facti, superesset declarandū quare velit I. C. quod ista causa facti, id est, vsucapio, quæ  
verè

verè & naturaliter fuit interrupta per captiuitatem, non contineatur postliminio; cui quæsito quamuis alij Doctores, quos viderim in hac disputatione, non satisfaciunt, satisfaciunt tamen plenè omnes post Bart. in l. si is qui pro emptore, ff. de vsucapio. & melius, & copiosius quàm cæteri, istud facit Bolog. ibi, num. 95. cum pluribus seqq. vbi assignat decem rationes, & sigillatim eas confutat, & tandem num. 98. cum tribus seqq. ponit suam, vt videre est apud eum.

Ego verò non proseguendo, sed restringendo eius verba, assignabo rationem non omnino diuersam à ratione Bolog. sed magis adaptabilè ad casum nostrum.

Sed priusquam istud agam, præmitto secundū Bar. in d. l. si is qui pro emptore, de vsucap. col. 3. post medium, sub num. 4. quem sequuntur ibi commu. Doct. teste Bolog. num. 134. quod postliminium habet duo capita principalia, primum recuperatiuum, secundum translatiuum; & rursus, primum caput recuperatiuum  
28 continet aliud caput, quod potest dici suspensiuum; & sic in effectum sunt tria capita postliminij, vnum suspensiuum, aliud recuperatiuum, & tertium translatiuum, & ista omnia probat Bart. & Doctor. per text. in l. postliminium, in princ. & l. postliminij ius, & l. retro, ff. de capti. & postlim. reuer. & in §. sed si ab hostibus, Instit. quib. mod. ius patr. potest. soluit. Et in istis tribus capitibus operatur postliminium diuersis modis & temporibus. Et in primo capite suspensiuo opera-  
29 tur, quod omnia iura, quæ habet captiuus tempore captiuitatis, suspendantur, seu maneant in suspenso, & conseruentur, seu cõtineantur postliminio; & ista operatio & suspensio incipit à tempore captiuitatis.  
30 In secundo capite recuperatiuo operatur postlimi-  
C 2 nium



### *Hieronimi Papponij Disputatio*

nium, quod reuersus ab hostibus omnia iura, quæ fuerunt suspensa per operationem primi capitis recuperet; quæ operatio incipit à tempore, quo captus reuertitur, & ponit pedem intra limites imperij, d. §. sed si ab hostibus.

31 In tertio capite operatur postliminium, quod omnia iura capiti quæ fuerant in suspenso, & secundum veritatem non fuerunt penes ipsum captum, dū mansit in captiuitate ab hora reuersionis, & recuperationis fingantur retro fuisse penes eum continuo, & semper.

32 Et in primo, & secundo capite postliminium operatur secundum veritatem illam sequendo, in tertio operatur contra veritatem vtendo fictione secundum eundem Bart. vbi supra sub nu. 5. in 3. col. in fin. quem sequuntur commun. Doctor.

33 Secundo præmitto, quod tex. in d. l. denique loquitur de primo & secundo capite postliminij tantum; non autem de tertio, vt patet ibi postliminio non restitui, & ibi non continetur postliminio.

34 His modo præmissis dico, quod ratio quare vsucapio non contineatur postliminio est, quia illa secundum veritatem fuit interrupta in illo instanti temporis quo vsucapiens fuit captus ab hostibus, & ob id lus vsucapiendi iam extinctum non potuit suspendi per postliminium in primo capite, & sic non potuit contineri postliminio; quod enim non est suspendi non potest. Ratio autem quare vsucapio fuit extincta est quia in eodem instanti temporis præcessit extinctio possessionis, sine qua ipsa vsucapio non poterat consistere. Et hoc voluit dicere l. c. in d. l. denique, dum ait quod vsucapio interrupta non restituitur postliminio, hoc est



est vsucapio, quia erat verè interrupta; & propterea non potuit contineri, & conseruari & postliminio non potuit sine isto medio restitui, cum non detur transitus de vno extremo ad aliud sine medio, vt volunt significare illa verba quæ sequuntur, causa verò facti nō continetur postliminio, hoc est vsucapio, quæ sine facto possessionis non potuit conseruari non continetur postliminio, id est, non manet in suspenso, nec conseruatur per postliminium, sicut continentur, & conseruantur alia iura, quæ ad sui conseruationē non indigent sustentaculo facti.

Et ista omnia procedunt secūdum veritatem, & veros terminos postliminij in istis duobus capitibus suspenso, & recuperatio, in quibus postliminium nihil fingit, sed vult vti veritate, vt dixi.

Et si quæras iterum, quare postliminium noluit in hoc scilicet, quoad conseruandam possessionem, & vsucapionem fingere, & per eam operari; cum non sit dubium, quod potuisset si voluisset. Respondeo, quod noluit vti fictione ad hoc, quia ex eo resultasset vnum iniquum, videlicet, quod captus dum maneret in captiuitate vsucapiendo priuasset dominum dominio rei suæ, & lex non solet fingere, quando ex fictione induceretur aliquid contra æquitatem, quæ est basis fictionis, & sine qua fictio non potest fundari secūdum Bart. in d.l. si is, qui pro empfore, num. 67. & istam rationem tradit tex. in l. nec vtilem, quæ continuantur ad d.l. denique ibi, cum sit iniquissimum &c. & sequitur Alber. in d.l. denique, in prima oppos. post glos. ibi in verbo causa.

Et quod ista fuerit ratio quare postliminiū noluit  
36 fingere circa conseruationem possessionis & vsucapionis

### *Hieronymi Papponij Disputatio*

pionis, patet, quia cessante ista iniquitate, possessio & usucapio continentur postliminio, ut probat tex. omnino videndus in l. Iulianus, §. eum qui, ff. eod. tit. ex quibus cau. maior. per quem idem dicunt glos. in d. l. denique, in verbo cau. & Alberic. ibidem, quos similiter videndos moneo.

37 Quarto pro eadem opinione, quod possessio sit facti instat Bolog. de tex. in l. 1. §. Scæuola, ff. si quis test. lib. esse ius. fuer. vbi hæreditas, quæ comprehendit omnia iura, quæ habebat defunctus dum viuebat, non comprehendit possess. quæ facti est, & animi. Ergo ex ista ratione tex. videtur manifestè colligi possessionis substantiam totam facti esse seu in facto consistere, quia insistentia corporis, & animi in re possessa est quedā mera substantia facti, ut ostendimus supra.

Nec ille text. potest intelligi de possessione, prout est in fieri, sed necessariò debet intelligi de possessione producta in esse, ut clarè ostendit ipse Bolog. Nec quod ipsa sit ius debile, & ideo ad sui cōseruationem requirat sustentaculum facti. Quia secundum eundem habemus iura longe infirmiora ipsa possessione, & tamen transeunt in hæreditatem extinctis adminiculis istis corporis & animi morte possidentis. Vnde dicendum, quod corpus & animus quoad possessionem non sint loco adminiculi illam sustentantis, sed quod in ipsis consistat propria essentia possessionis.

Nec pariter dici potest, quod illa non trāseat, quia sit ius personale, ut est usufructus. Quia imo ait Bolog. possessio non est ius personale, sed imo est ius perpetuum, quia inquit, iura causantia possessionem transeunt ad hæredes, ut titulus defuncti possidentis, qui transit ad hæredes possidentis, quia dicitur esse iuris.

Et



Et ideo concludit Bolog. iſtud argum. eſſe ſolidiſſimum pro iſta parte.

Sed reſpondendo huic fundamento dico, quod ipſum quamquam re uera ſolidum ſit , non tñ eſt adeo firmum vt credam illud eſſe omninò inexpugnabile.

Et conſidero, quod illa verba, de quibus in eo tex. 39 videlicet, quæ facti & animi eſt, per quæ Bologn. vult probari eſſentiam poſſeſſionis eſſe facti, non ſunt talia quæ iſtud neceſſario importēt, quia ſimilis modus loquendi aliud inferit ; prout in ſimili videmus, quod iſte modus loquendi, iſta eſt quæſtio facti, vel eſt quæ 40 ſtio Iuris, non inferunt, quod factum, vel ius, ſint ſubſtantia quæſtionis, ſed quod ius, vel factum, determinant tales quæſtiones, iuxta tex. & ibi tradita per Doctor. in l. ſi mora, ff. de uſur. & in l. Aretuſa, in fin. coniuncta cum l. ſeq. ff. de ſtat. homi. Item videmus, quod iſte alius ſimilis modus loquendi, Ius in facto eſt poſitum, non importat, quod ipſius Iuris poſiti in facto, ſubſtantia ſit ipſum factum, ſed magis importat quod decifio ipſius poſiti in facto, pendeat ab ipſo facto, vt eſt tex. in l. ſi ex plagis, §. in cliuo Capitolino, ff. ad leg. Aquiliam.

41 Illa ergo verba in d. §. Scæuola, quia poſſeſſio facti, & animi eſt, important magis, quod poſſeſſionis conſeruatio pendeat à corpore, & animo, quā quod poſſeſſionis ſubſtantia conſtet ex corpore & animo.

Et eo ſtante, illa ratio vult hoc, quod hæreditas nō poſſideat, quia poſſeſſio corpore, & animo conſeruat, & illis deficientibus extinguitur, & cum per mortem poſſidētis vtrunq; ſit extinctum, non mirū ſi poſt mortem ipſius non potuerit poſſeſſio tranſire in hæreditatem, quæ non eſt niſi poſt mortem, & ante illud  
tempus

### *Hieronimi Papponij Disputatio*

tempus possessio iam sit extrinseca; & hoc stāte patet, quod illa verba probant hoc tantum, quod possessio non potest conseruari sine corpore, & animo. Sed per hoc non sequitur esse probatum, quod vltra ista duo substantia possessionis non sit aliud separatum; & nos quærimus hoc solum, & non aliud.

42 Et si tu dicas cū ipso Bolog. si est verum, quod propria essentia possessionis nō sit facti, qua re est, quod lex introduxit, quod illa sine animo & corpore non possit conseruari, sicut conseruantur Iura, quæ non egent talibus fulciminibus. Respondeo, quod hoc non tollit in aliquo responsionem, cuius robur fundatur in eo, quod possessio ad sui conseruationem requirit corpus, & animum, & istud præsuppositum est verissimum, & irrefragabile, & tamen non propterea sequitur necessario, quod eius essentia non sit aliud quiddam separatum vt ostendi.

43 Præterea respondendo quæsito Bolog. dico, quod possessio ideo requirit corpus, & animum, quia potest esse ius diuersæ naturæ ab alijs iuribus, quæ ista non desiderant, sicut in simili videmus, quod vsusfructus requirit vt non possit cedi; item quod finiatur morte vsufructuarij, & tamen videmus, quod ista requisita non desiderant alia iura; non tamen propterea sequitur, quin vsusfructus sit ius; sed tamen sequitur, quod non sit ius eiūdem naturæ, sed diuersæ ab alijs iuribus, vt dicebam.

Et si rursus dicas, quod licet verum sit, quod extincto corpore & animo possidentis, extinguatur quoq; possessio illius secundum veritatem, & ea attenta, tamen sumus in casu, in quo inducta est fictio circa principale, nempe circa personam possidentis, quæ fingitur vi-



44 tur vivere per hæreditatem, quæ in eius locum succedit, & sustinet illius personam, & operatur quod ipse qui verè est mortuus, non sit mortuus, sed viuat, iuxta tex. in l. mortuo, ff. de fideiussor. & in l. cum hæreditas, C. de pos. & Instit. de stipul. seruor. in princ. & consequenter, quod eius animus, & corpus non fuerint extincta, & proinde quod per hæreditatem deberet conseruari possessio sicut conseruantur alia iura defuncti, quæ per mortem fuissent extincta, sequendo veritatē, cum mors verè omnia soluat, §. deinceps, in Auth. de nupt. & tamen per ipsam fictionem habentur pro non extinctis.

Respondeo, quod hæreditas non semper, & in omnibus sustinet vicem defuncti, quia non in his in quibus factum defuncti erat necessarium dum viuebat: nam in talibus non sustinet vicem defuncti, vt est tex. in l. hæreditas in multis, ff. de acq. rer. domin. per quē ita volunt Bart. num. 20. Ias. num. 28. Bolog. num. 85. in d. l. si is qui pro emptore, & per consequens, non repræsentat eum in possessione, quæ facti est, & animi, d. §. Scæuola, hoc est desiderat insistentiam corporis & animi possidentis; Vnde nō mirum si in casu hoc sit attendenda veritas vt dicebam, secundum quam possessio, quæ verè fuit extincta per mortem possidentis, non potest sustineri per hæreditatem, quæ quo ad hoc non fingitur sustinere eius vices.

46 Quinto pro eadem sententia, quod possessio sit facti, ponderat Bolog. text. in d. l. cum hæredes, §. 1. ff. de acq. poss. vbi dicitur, 'quod captiui habent lus retinendi iura rerum suarum Iure singulari postliminij, possessionem tamen corporalem non retinent, quia non possunt possidere, cum ab alio possideantur.

D      Modo



### *Hieronymi Papponij Disputatio*

Modo si iure singulari captiui retinent Iura rerum suarum, possessionem verò non, sequitur secundū Bolog. quod possessio non sit ius, quia si esset, ipsa retineretur iure singulari.

Et non est dubium, quin ille text. licet loquatur de possessione corporali, eius appellatione comprehendat tam possessionem naturalem, quæ retinetur corpore, quam civilem, quæ retinetur animo, quia aliàs si captiuius illam non perderet per captiuitatem posset vscapere, quod tamen non potest facere, d. l. denique, ff. ex quib. caus. maior.

Et dicit Bolog. quod iste text. probat efficaciter istam partem.

47 Sed huic text. respondendo dicimus, quod potest retorqueri contra Bolog. dicit enim, quod iure singulari seu postliminij captiuis. conseruantur Iura rerum suarum, possessio tamen non conseruatur, pondera dictionem, tamen, quæ est aduersatiua, l. quid tamen, ff. de recept. arbit. l. ita tamen, ff. ad Trebell. Bald. in l. 1. in princ. col. 1. in fine, ff. si quis ius dicenti non obtemper. Modo sic; si possessio esset facti, nō est dubium, quod illud dictum de poss. parum ibi aduersaretur alteri dicto de iuribus. Nā cū in priori dicto cōtineatur, quod Iura rerum conseruantur iure postliminij, parum dubitationis esset, si possessio esset facti, & sic diuersa, quod illa non conseruetur propter naturam contrariam.

At si retineamus, quod possessio, & ipsa iuris sit propter eandem naturā inter ipsam, & alia iura, quæ conseruantur, maior resultat dubitatio. quare & ipsa cum iuris sit, non conseruatur iure postliminij, sicut alia iura; & in dubio text. debet intelligi in casu magis dubitabili, vulg. l. quod Labeo, ff. de Carb. edic.

Præte-

*Posseſſio iuris ne ſit, an facti.* 14.

Præterea dico, quod iſta conſequentia non bene ſe  
48 quitur, Iura captiui conſeruantur poſtliminio, poſſeſ-  
ſio non conſeruat, ergo poſſeſſio eſt facti; ſed melius  
currit iſta conſequentia, ergo poſſeſſio non eſt ius, ſed  
non ſequitur non eſt ius; ergo eſt merum factū, quia  
potest eſſe factum miſtum, ſcilicet, ex iure, ſeu appro-  
batione Iuris, & ex ipſo facto approbato.

Et ita in ſumma ex prædictis apparet, quod ille tex.  
non probat concludenter, quod poſſeſſio in ſui ſub-  
ſtantia facti ſit.

Ratio modo quare poſſeſſio non contineatur poſt-  
liminio, neque in capite ſuſpenſiuo, neque recupera-  
tiuo, eſt illa eadem, quam assignaui ſuprà in reſponſio-  
ne ad d.l. denique, ff. ex quib. cauſ. maior. cuius quidē  
text. deciſionem facit etiam text. hic in iſto §. i. Ideo  
dicta ibi habeantur pro repetitis hoc loco.

49 Sextò, quod poſſeſſio ſit facti arguit Bolog. ſic; do-  
minium actio, & vſusfructus non amittuntur obliuio-  
ne; At poſſeſſio obliuione amittitur, ergo poſſeſſio nō  
eſt ius, ſed factum.

Sed huic argumentationi reſpondetur, quod non  
50 currit conſequentia, obliuione non perduntur aliqua  
iura, At poſſeſſio perditur, ergo ſubſtantia poſſeſſio-  
nis non poteſt eſſe ius, quia ſtant iſta ſimul, & non re-  
pugnant, quod poſſeſſio ſit ius, & vnum de illis iuri-  
bus, quod perditur obliuione. Vnde melius currit iſta  
alia conſequentia, videlicet, ergo poſſeſſio non habet  
naturam cæterorum Iurium, ſed non ſequitur, non ha-  
bet naturam iurium in hoc caſu, ergo non habet ſub-  
ſtantiam, cum natura rei & ſubſtantia ſint diuerſa; &  
ex diuerſis nō fiat bona illatio, vulg. l. Papinianus exu-  
li, in fine, ff. de minor. facit l. prima, §. ſi conueniat, ff.

D 2 depof.



### *Hieronimi Papponij Disputatio*

depos. iuncta l. cū precario, ff. de precar. & tradunt glo.  
& Doct. in l. pacta conuenta, ff. de contrah. empt.

51 Et possumus dicere, quod non habeat naturam ceterorum iurium, quia illa fuit qualificata hoc requisito à lege, ut ad eius conseruationem requiratur animus, qui per obliuionem perditur; sicut videmus in alijs Iuribus, quæ non habent eandem naturam: Nam ususfructus fuit à lege qualificatus istis requisitis, ut non possit cedi nec transferri, quibus requisitis non fuerunt qualificata alia Iura; & si quæras cur tam variè fuerit ordinatum à lege: respondetur, quia ita sibi facere placuit, & sufficit quod simus certi de effectu, arg. l. non omnium, ff. de legib. & in his quæ sunt iuris positiui, sufficit pro ratione voluntas, l. quia poterat, ff. ad Trebellian.

52 Septimò ad probandum, quod possessio sit facti, utitur Bolog. hac ratione; Iura etiam quod sint personalia, & vilissima, quæ quis habet in aliqua re, non amittuntur si per violentiam auferatur ipsa res, l. 3. §. si na. & l. si de fundo, ff. de vi, & vi arma. & tamen ex violentia per quam possidens expellitur de re ipsa, amittit possessionem rerum siue mobilium, siue immobilium, l. sed si nolit, ff. de acq. posses. non solum quæ retinetur corpore, sed etiam animo, ut expeditè probat text. quem Bolog. non allegat, in l. 1. in fine, ff. de vi, & vi arma. ergo possessio est facti.

Huic rationi quam ipse Bolog. plurimi facit, puto  
53 multis modis responderi posse, in primis, non tenere consequentiam, per violentiam non perduntur Iura, quæ habet possessor in re, de qua expellitur; at possessio amittitur, ergo possessio est facti, sed consequentia quæ currit est, ergo possessio non est ius in eadem re;  
sed

ſed non ſequitur, non eſt Ius, ergo eſt factum: quia dari poteſt medium, ſcilicet, quod ipſa non ſit merè ius, & non ſit merè factum, ſed quoddam ens compositum ex iure, & ex facto: ſicut non tenet conſequentia, iſta actio non eſt perſonalis, ergo eſt in rem: quia poteſt eſſe mixta, §. omnium, iuncto §. quædam, Inſtit. de action.

Item non valet, non eſt merum Imperium, ergo eſt iuriſdictio in ſpecie: quia poteſt eſſe imperium mixtum, l. imperium, & ibi Doct. ff. de iuriſd. omn. iud.

Et ſi dicatur, conſequentia curreret ſi daretur poſſeſſio mixta, ſed non reperitur hoc iure cautum; replicatur, ſatis eſſe, quod non reperitur prohibitum, & ſufficit etiam quod iure caueatur, quod datur poſſeſſio, quæ dicitur habere plurimum Iuris, & modicum facti, 54 & è contra: unde, cum participet de utroque extremo, dici poteſt quod ſit mixta.

Uterius, dato quod aliqua iura dicerent ſimpliciter poſſeſſionem eſſe iuris, & aliqua quæ dicerent poſſeſſionem eſſe facti, prout reperiuntur, ſatis ex hoc dici poſſet eſſe probatum, dari poſſe poſſeſſionem mixtam, cum ex ſimplicibus poſſit formari mixtum: ſicut in ſimili dicitur, quod probatis extremis, dicitur probatum medium, quod eſt quoddam compositum de duobus extremis.

Præterea, dicimus, quod Bolog. non probat, quod 55 nulla iura, vel iura & ſic vniuerſaliter, vel indefinite non perdantur per violētiam: nam tunc poſſet forſan fieri conſequentia, ergo poſſeſſio non eſt Ius, per argumentum à commun. accidentibus, quod ſolet concludere præſumptiuè, donec contrarium non probe tur, ſecundum gloſ. commu. approbatam in l. neque tales,



### *Hieronymi Papponij Disputatio*

tales, C. de probat. Sed ad probandum, quod iura expulsi non amittuntur per expulsionem, allegat solum duos text. videlicet, in l. 3. §. fin. & in l. si defuncto, ff. de vi & vi arma. qui loquuntur de usufructuario, qui per expulsionem non perdit ius usufructus, quod ipse habet in re, de qua expellitur: Vnde, non sequitur, non perditur ius usufructus, ergo alia iura diuersa à iure usufructus non perduntur: quia ex vno vel duobus singularibus non potest inferri ad omnia, vt docet Pet. Andreas Gamma. lib. 1. cap. 5. Dialect. legal. quatenus sentit, quod argumentum ab inductione requirit pluralitatem singularium, ad hoc, vt per id possit fieri probabilis consequentia, & idem etiam docet Euerar. in sua Centur. in loco à parti. enumerati. num. 1. & 3.

Vltèriùs consequentia prædicta non tenet, perditur possessio per violentiam, ergo illa est facti; quia perditur, quia animus, per quem ipsa cõseruabatur extinguitur. Vnde dico, q̃ potest esse ius, quod tamen ad sui cõseruationem requirit factum, seu insistentiã animi, & sic ius qualificatum.

Confirmatur respõsio, quia dato, quod per violentiam non perdatur iura simplicia, perditur tamen ius qualificatum. patet: quia usufructus perditur per expulsionem, si post eam usufructuarius steterit per tẽpus statutum quod non fuerit vsus, vt est casus in d. l. si de fundo, & l. antece. ff. de vi, & vi arma. nimirũ, quia celsat tunc in eo qualitas à iure requisita, & illi annexa ad illius cõseruationem; sic in simili dicere possumus de possessione, quod illa perdat per expulsionem, quia per eam deficit animus possidendi, per quem cõseruatur possessio, sed per hoc non sequitur,



tur, quin possessio possit esse ius formale in sui substantia, licet qualificatum, ut dixi qualitate requisita ad illius conseruationem.

Et insuper quod ususfructus sit ius qualificatum  
57 qualitatibus diuersis ab alijs iuribus, patet: quia iura regulariter possunt transferri & cedi, l. cum haeredes, in princ. ff. de acq. poss. ususfructus autem, licet sit ius, cedi non potest nec transferri, §. finitur, Institut. de usufruct.

Postremo dico, quod istud argumen. quod Bolog.  
58 tanti estimat, videlicet, per expulsionem non perduntur iura; at perditur possessio, ergo possessio non est ius, in effectu reducitur ad hoc, & in eo fundatur, quod possessio in eo casu expulsionis non sequitur naturam iurium; quo stante, dico, quod si istud argumen. concluderet, sequeretur etiam concludendum, quod in alijs casibus, in quibus possessio sequeretur naturam iurium, deberet esse ius; exempli gratia: nos habemus, quod dominium acquiritur ignoranti, possessio similiter acquiritur ignoranti, l. i. C. per quas person. nob. acquir. In hoc ergo casu possessio deberet esse ius, sicut dominium, quia scilicet in hoc illa est eiusdem naturae cuius est dominium; & sic secundum diuersitatem, & identitatem naturae, possessio tanquam alter Camaleon in variando colorem, deberet variare suam substantiam, & modò deberet esse iuris, modo facti, quod absurdum est dicere, quia substantia semper est eadem, nec potest vnquam à se ipsa separari, quin eius subiectum corrumpatur, l. Iulianus, §. si quis rem, ff. ad exhibend.

Et hæc vltima responsio fuit Marcell. Beringu. in sua Apologia in hunc tractatum Bolog. de iur. & facti differ.

### *Hieronimi Papponij Disputatio*

differ. sub nu. 18. vers. fuit etiam dictum, licet ipse non sic deducat.

59 Octauo loco argumentatur Bolog. quod possessio sit facti, de l. cum hæredes, in princ. ff. de acq. poss. vbi dicitur, quod ad hæredes transeunt omnia iura. At possessio non transit, ergo possessio est factum.

60 Huic argum. respondetur in primis, quod non valet, iura hæreditaria transeunt ad hæredes, ergo possessio quæ non transit, est facti: quia potest esse quod sit ius, & non transeat, vt accidit in usufructu, quem habebat defunctus dum vivebat, qui non transit ad eius hæredes, §. finitur, Instit. de usufruct. & certum est, quod data instantia argumentum corrui, glos. in §. pa uonum, Instit. de rer. diuisione.

Præterea, quod ista consequentia non sit bona, possessio nō transit, ergo est facti, demonstratur iterum: quia quamquam Regula sit, quod facta quia cohærent personæ, non trāseant de persona ad personam, §. sed cum factum, Instit. de stipul. seruor. l. quod dicitur factum, ff. de verbor. oblig. & l. qui hæredi, in princ. ff. de condit. & demonstr. Illa tamen procedit in factis, quæ  
62 non possunt explicari eodem modo, & æquè commodè per diuersas personas; At in illis quæ possunt eodem modo æqualiter explicari per plures; facta licet personæ cohærentia, possunt transire, vt est text. notabilis ad hoc, in l. veteris, C. de contrahen. & commit. stipul. & ibi not. commun. Doctor. & eleganter declarat insignis Hispan. Anto. Gome. variar. resolutio. Tomo 1. cap. 9. sub num. 3. versic. confirmatur etiam, dicitur in eo textu, in vers. illa subtili & superuacua, &c.  
63 quod factum, quod æquè bene potest compleri per plures, iniunctum vni, potest compleri per alium, illa subtili



subtili scrupulositate explosa, per quam putabant nō esse possibile, factum ab alio compleri, quod alij impositum est; & sic ibi Imper. reijcit illam impossibilitatē, & contra illam fingit, seu dispensat, facta, quamquam personalia, posse transire in casu prædicto. Et ita accidere posset in possessione, quæ est de illis factis, quæ equè commodè possunt compleri per plures, cum res quæ possidetur ab vno, equè commodè possit ab alio possideri.

Quod factum tanto facilius deberet transire in hæredem illius cui ipsum factum inhæret, qui reputatur eadem persona cum eodem, & in habentibus symbolum facilius sit transitus, Bar. in l. Centurio, ff. de vulg. & pupill. substit.

Vera igitur ratio quare in casu d. l. cum hæredes, in  
64 principio, possessio non transeat ad hæredem qui adiuit, est illa, quam formaliter assignat alibi l. C. in d. l. r. §. Scauola, quia scilicet possessio non fuit in hæreditate, vnde impossibile est, quod per aditionem potuerit transire in hæredem, in quem per aditionem transeant omnia iura quæ fuerunt in hæreditate.

Et si dicatur, quod illa non fuit in hæreditate, quia illa facti & animi fuit, vt dicit text. in d. §. Scauola, & sic, quia est facti, cum vtrumque sit facti, per l. bonæ fidei, ff. de acq. rer. domin. respondetur, quod illa verba, vt suprà dixi, nō implicant necessariò, quod possessio quo ad sui essentiam sit facti, sed aliud sibi volunt, vt dixi ibi, respondendo ad illum §. Scauola, quo vos remitto.

Non omitto tamen vnum, de quo suprà dixi, & frequenter in omnium ore versatur, quod corpus, & animus sunt facti, quod istud verū quidem est, capien-

E do

### *Hieronymi Papponij Disputatio*

do corpus & animum pro insistentia corporali, & intellectuali in aliqua re, & sic prout vtrumque operatur, & stat coniunctum cum actu operandi; & hoc volunt omnes, & non potest in dubium reuocari; sed considerando corpus & animū in se, & prout ista non sunt cōiuncta cum actu operandi, negari potest, quod ista sint facta; sed magis dici debent res factæ, iuxta differentiam quam inter ista faciunt commun. Doctor. in l. stipul non diuiduntur, ff. de verb. oblig. & melius cæteris declarat Bolog. in l. 4. §. Cato, eod. tit. num. 47. & 48. Quæ res factæ & productæ ex facto, seu operatione, quandoque sunt iuris, & non facti, vt videre est in obligatione, quæ producitur ex facto, puta ex contractu, & tamen non habet substantiam facti, sed est ius, vt Instit. de obligat. in princ. iuncta l. consilio, in fin. ff. de curator. furios. Ad propositum modo dico, quod possidere rem siue corpore, siue animo, est quoddam factum, sed per hoc non sequitur, quin possessio, quæ videtur quid resultans, non possit in sui essentia esse ius, sicut videmus in simili, quod ire est factū, d. §. sed cum factum, Instit. de stipul. seruor. tamen iter est ius, Instit. de seruit. rustic. præd. in princip.

Et hic vnum non possum præterire, quin obiter animaduertam, quod Doctor. ad probandum quod  
66 animus sit facti, siue quod ea quæ consistunt in animo, sunt facti, allegant tex. in l. bonæ fidei, ff. de acquir. domin. quem text. semper existimaui temerè ad probandum hoc fuisse allegatum, & longè diuersum voluisse sentire, an videlicet, quod quis possideat bona vel mala fide, id est bona vel mala conscientia, pertineat ad ius, vel ad factum determinare, hoc est, pertineat ad legem vel ad factum, id est secretum animi iudicium



iudicium illius qui possidet, decernere: nam fides quā  
doque sumitur pro cōscientia, iuxta dictum Pauli ad  
67 Roman. cap. 14. Omne quod non est ex fide, pecca-  
tum est, ex fide, id est, ex conscientia, intelligit Ambr.  
in cap. quærat aliquis, de pœnit. distinc. 3. & hanc ex-  
positionem approbat ad text. in d. l. bonæ fidei, Io. Gar-  
si. Galle. in suo trac. de expens. & melior. c. 23. nu. 12.  
68 Circà modo istud dubium decidit l. C. in eo textu,  
quod ista decisio ad factum pertinet, id est, ut dixi ad  
secretum conscientie iudicium, & non ad ius, hoc est  
legem exteriorē, & publicam.

Et ratio esse potest, quia Lex disponit solum quan-  
do apparet extra factum clarum, l. si ex plagis, §. in  
Clio Capitolino, ff. ad leg. Aquiliam, quando verò  
de facto & eius qualitate extra clarè nō apparet, Lex  
non potest certo modo determinare, sed se remittit  
ad ipsum factum, & ad iudicium secretum illius, qui  
bene scit ipsum factum, & eius circumstantias; & om-  
nia ista versatur animo, prout innuit, & in effectu de-  
clarat Pet. Lorient. in suo tract. de iure, & eius speciebus.  
Axioma. 14. & 15. & post eum eo tamē tacito, Bolog.  
in l. fin. num. 49. ff. iustit. & iure.

Stante modo isto intellectu verissimo, apparet, quā  
longè ibi abfuerit l. C. à decernendo quod animus sit  
facti, & quod possessio retenta animo, quo ad suam  
quidditatem, sit facti.

69 Nono argumentatur Bolog. quod possessio sit fa-  
cti, & sic; Omnia, quæ in interueniunt in possessione,  
facti sunt: nam corpus facti est, item animus, ut dixi-  
mus suprà, ergo possessio est facti; cum factum homi-  
nis non possit nisi factum producere, & ad hominem  
non pertineat facere ius, & actus corporis, & animi.

E 2 quate-



### *Hieronymi Papponij Disputatio*

quatenus post acquisitam possessionem insistit in re, facti est; Ex quibus apparet, quod possessio quatenus est in fieri, est factū, quatenus est in facto esse, seu producta, factum est, quatenus ab ea separatur in consistencia corporis & animi, ipsa expirat, merito dicendum est, quod in principio, medio, & fine, ipsa possessio semper sit facti.

- 70 Huic argum. aliquanto melius formato quam per Bolog. respondeo sigillatim; in primis, dum dicit, qđ possessio dum est in fieri, est facti: quia ad illam inducendam requiritur corpus & animus; Nam dico, non valere consequentiam, sicut etiam non valet ista, corpus & animus artificis requiritur ad faciendum armarium, ergo corpus & animus insunt armario tanquā substantialia talis machinæ, nam causa efficiens non
- 71 est principium intrinsecum rei quæ efficitur, & sic de illius substantia, quæ constat ex principiis intrinsecis ipsius rei, quæ sunt materia & forma armarij, iuxta tradita per Cagnol. in l. omnis diffinitio, ff. de reg. iur. Dū verò dicit, quod possessio in esse facto & perfecto, est factum, quia corpus & animus sunt necessaria ad eā, siue in ea. Respondetur, in primis, quod ipsum possidere, seu perseverantia in ipso actu possidendi, bene est factum, negatur verò, quòd possessio sit facti: sicut
- 72 videmus, quod ire est factum, ipsum tamen iter, non est factum; Vltèriùs dicimus non valere, in consistencia corporis & animi requiritur ad conseruandam possessionem in esse deductam, ergo substantia possessionis consistit in in consistencia corporis & animi, vt statim probabo; dum verò dicit, quod extincto corpore & animo extinguatur possessio, ergo ipsa est, vel fuit, ipsum factum corporis & animi; negatur consequentia: nam  
non



- non sequitur, lumen accēsum in candela extinguitur liquefacta cera, ergo ipsa cera est ipsum lumen, vel aliqua pars substantialis illius; nam quaelibet causa con-
- 73 seruatiua rei, quia operatur ab extra, non ingreditur aliquam partem substantialem rei, quam conseruat, sed est veluti accidens inseparabile à sua substantia, quod licet non possit separari à subiecto, non tamen dicitur esse pars substantialis ipsius, vt tradit Pet. Andre. Gamm. Dialecti. Legal. lib. 3. cap. 6. Dum verò habet, quod factum hominis non potest nisi factum producere; Respondeo, distinguendo propositionē: Nam capiēdo factum hominis, de se vera est propositio; capiēdo verò factum hominis approbatum à lege, propositio falsa est: quia tale factum in virtute approbationis legis, potest producere ius; de vtroque patet exemplum in pacto nudo, & in pacto fomentato à lege Ciuili, iuxta text. cum sua materia, in l. legitima, ff. de pactis. Ita possumus dicere de possessione, quæ nō approbata à lege, factum solum producit, approbata autem à lege, producit ius vsucapiēdi, acquirendi fructus, & alia iura.

- Decimò, possessionem esse facti, ostendit Bologn.
- 75 per text. in cap. cum nostris, extra, de concess. præbē. vbi si quis impetrauit beneficium, quod possidetur ab alio, si in impetratione dixit illud vacare, Rescriptum est surreptitium, quia illud beneficium de facto non vacabat; & assignat rationem: quia possessio plus facti habet quam iuris; in istis ergo verbis probare videtur text. quod possessio habet plus facti, quam iuris, nimirum, quia substantia possessionis factum est, non ius, & illud iuris non importat substantiam seu partem aliquam substantiæ possessionis.

Hic



## *Hieronymi Papponij Disputatio*

Hic text. iudicio meo parum stringit, quia loquitur  
76 de possessione, quæ nullam habebat approbationem  
seu fomentum: quia ille qui possidebat præpositurâ,  
legitimè fuerat postea assumptus in Episcopum, per  
quam assumptionem alia dignitas præposituræ vaca-  
uerat ipso iure, & electio ad eandem præposituram  
facta per Canonicos de eodem Episcopo post conse-  
crationem fuerat nulla, & similiter cōfirmatio in pos-  
sessione, vt declarant ibi Doctor. post Glot. Et sic talis  
possessio erat destituta omni fomēto iuris, & ideo gl.  
ibi, in verbo, plus, paulò ante mediū, dixit, quod imò  
illa possessio nihil iuris habet, & solo facto sustinetur,  
innuens, quod illud verbum (plus) stat electiuè, nō au-  
tem comparatiuè, sicut videmus de verbo (magis) qđ  
stat quandoque electiuè, non autem comparatiuè, vt  
in l. 2. §. 1. ff. si cert. pet. & in l. in commodato, §. sicut,  
& ibi glos. ff. commodat. Quo stante, dico, quod dato  
quod talis possessio esset, vel sit quo ad sui quidditatē  
sola in facto, tamen non sequitur, quod substantia ve-  
ræ possessionis, & à iure approbatæ, consistat in facto,  
de qua possessione loquitur quæstio; & sic iste tex. nō  
facit ad casum nostrum.

Vndecimò, pro eadem opinio. Bolog. adducit hāc  
77 rationem, quam ipse vocat concludentissimam; Cer-  
tum est, inquit, quod in possessione etiam producta,  
concurrunt duo, videlicet ius, & factum; Item, certum  
est, quod Doctor. commu. concordant, quod substan-  
tia possessionis non potest esse composita ex iure, &  
ex facto simul, quicquid contra senserit Aretin. Quo  
stante, subiungit, quod ad cognoscendum vtrum pos-  
sessio in totum sit facti, vel iuris, non habemus alium  
modum quam recurrere ad possessionis effectus, &  
ex illis



ex illis facile poterimus venire in cognitionem eorū  
causę. Modo sic, secundum ipsum omnes effectus pos-  
sessionis habent maiorem convenientiam cum facto,  
quam cum iure, imò omnes effectus possessionis re-  
pugnat iuri, prout ipse Bolog. deducit meritò ex hoc  
secundum ipsum erit concludendum, quod quidditas  
possessionis tota sit facti, & nullo modo iuris, quia di-  
uersę qualitates in subiectis, arguunt eorum diuersi-  
tatem in substantia, l. si idem cum eodem, C. de co-  
dicill.

78 Hęc ratio quam vt dixi Bolog. appellat efficacissi-  
mam, patitur plures defectus & in primis principale  
præsuppositum, in quo illa fundatur, videtur esse du-  
bium, & incertum, videlicet, quod possessio non pos-  
sit esse mixtę substantię, scilicet ex iure, & ex facto si-  
mul, vt tenebat Aret. nam licet commu. opin. sit con-  
tra eum, negari potest hanc commu. esse veram, & in-  
terim cum sit dubia, non potest in ea fieri fundamen-  
tum stabile, argum. eorum quę dicit Bartol. in l. in am-  
biguo, ff. de reb. dub. Videmus enim in alia materia, &  
in alijs creaturis iuris ciuilis, dari substantias mixtas,  
vt patet in imperio misto, l. Imperium, ff. de iurisdic-  
t. omn. iud. Item, in actionibus mixtis, §. quędam, Instir.  
de actionib. Item videmus, quod datur factum quan-  
doque separatim à iure, & è contra, toto titu. ff. & C.  
de iur. & facti ignor. Cum ergo dentur simplicia à iu-  
re, nihil videtur esse impedimento quin ex illis potue-  
rit à iure constari vna substantia mixta ex iure, & ex  
facto; cum non appareat, quod ista duo simplicia sint  
contraria, imò potius videntur esse diuersa, & simul se  
compati, ex eo, quia videmus, quod factum plerumq;  
producit ius, l. si ex plagis, §. in cliuo Capitolino, ff. ad  
leg.

### *Hieronimi Papponij Disputatio*

leg. Aquil. & l. consilio, in fine, ff. de curat. furios. iūcto  
princ. Instit. de obligat. & vnum contrarium regulari-  
ter non soleat producere aliud, sed bene solet sæpè  
producere diuersum.

Quo præsupposito ex prædictis labante & vacil-  
lante, videlicet, quod malè securum sit firmare quod  
possessionis substantia nō possit esse mixta & compo-  
sita ex iure, & ex facto, cessat cōsideratio Bolog. quod  
simus necessitati recurrere ad habendam cognitionē  
huius dubij ad inspiciendos possessionis effectus.

Præterea, dato, & non concessō, quod tale præsup-  
79 positū esset irrefragabile, dicimus posse negari quod  
effectus possessionis magis conueniant facto quam iu-  
ri: quia vt apparet ex responsionibus ad alia fundamē-  
ta Bolog. suprā adducta, pars talium effectuum, quos  
Bolog. attribuit facto, non sunt proprii effectus facti,  
vt est illud, quod factum extinguatur per mortem, &  
non ius, item alius, quod factum non transeat ad hæ-  
redes; item, quod non contineatur in fictione postli-  
minij, sicut ius.

Præterea, dicimus, quod dato quod omnes effectus  
enumerati per Bolog. conuenirent facto, & non iuri,  
ratio Bolog. posset aliquatenus concludere, si conce-  
deremus, quod isti effectus, quos dicit producere pos-  
sessionem, essent proprii effectus possessionis, & pro-  
ducti ex eius ventre, secus, si diceremus, quod verius  
est, quod isti effectus proueniant aliundè, & ab extra  
producti ab alia causa extrinseca, possumus enim affir-  
mare, quod sunt effectus producti à iure approbante  
possessionem naturalem, & illi attributi, vt latè infrā  
demonstrabitur.

Postremò dici potest, quod datis omnibus quæ ip-  
se dicit



se dicit pro veris, ista tamen sua ratio quam ipse habet pro irrefragabili, esset simpliciter persuasiva, & solum concluderet per præsumptionem hominis, & non legis, ex vi illius dicti generalis, quod habet, quod diuersæ qualitates in subiectis, arguant diuersitatem in substantia: nam argumentū affirmatiuè sumptum de qualitate ad substantiam, potest pati multas instantias, & fieri Regula, quod non valet sicut videmus non valere argum affirmatiuè de eo quod est minus, ad id quod est plus, Auth. Multo magis, C. de sacrosanc. eccl.

Et dato meliori modo, ad cognoscendum quod possessio sit facti, & non possit esse iuris, de tali ratione Bolog. nihil erit curandū, & istud infra fiet, quare &c.

Hactenus argumenta Bolog. in dicto suo tractatu.

Prosequor reliqua arg. eiusdem, quibus ipse vitur pro eadem opinione, in l. 1. in princ. ff. de acq. poss.

Duodecimò ergò Bolog. in d. l. 1. num. 164. quod  
80 possessio sit facti, adducit text. in l. in bello, §. factæ, ff. de capt. & postlim. reuers. vbi vsucapiens captus fuit ab hostibus, deciditur ibi, quod ipse desinit possidere: quia hoc facti est, & quæ sunt facti, iure Ciuili impediri non possunt, quin desinant esse facta, ergo possessio est facti, cum iura non possint extinguere per captiuitatem, & postliminium ea conseruet & suspendat.

Huic text. responderi potest, quod quæstio quæ deciditur in d. §. facti, est eadē cum illa, quæ deciditur in l. deniq; ff. ex quib. cau. maior. de quo suprā fuit latè pertractatum, & ad illam responsum: quæstio enim quæ ibi, & hic deciditur, est, nunquid vsucapio interrupta per captiuitatem, & reuerso ab hostibus debeat restitui iure postliminij; & deciditur quod non: & assignatur ratio, quia certum est eum desisse possidere,

F & fa-

### *Hieronimi Pasponij Disputatio*

& facti causæ infectæ nulla constitutione fieri possunt. Pondera ergo, quod iste text. non loquitur de substantia seu quidditate possessionis, sed de illius desinentia, & de interruptione usucapionis, quæ ambo, scilicet desinere possidere, & esse interruptam usucapionem, euenerunt in persona capti secundum veritatem, & secundum eandem veritatem ista duo facta fuerunt, & per consequens, supposita veritate, non potuit fieri aliqua Constitutio, nec etiam Lex postliminii, quin id quod sit vel fuerit factum, & sic quin captus qui desit possidere & usucapere, (verè non desierit & perseverauerit usucapere; & ita ibi declarat gloss. in verbo, causa, quæ exponit (causa) id est, interrupta usucapio.

Et stante hoc, patet, quod verè iste text. nihil probat, pro cuius pleniori intellectu adde hic, quæ dixi supra, circa intellectum text. in d. l. denique.

Decimotertio Bolog. in d. l. i. nu. 167. quod possessio sit facti, arguit de l. possessionem pupillum, ff. de acq. possess. ubi dicitur, quod pupillus sine tutoris auctoritate possessionem amittere potest, non ut animo sed ut corpore desinat possidere, quod enim facti est, potest amittere; pondera text. qui expeditè videtur præsupponere possessionem, & eius quidditatem esse facti.

Et licet text. subiungat, quod ipse non potest amittere possessionem quam retinet animo, per quod innuere videtur, quod illa non est facti, tamen internè ille text. non vult dicere hoc, sed istud, quod licet & illa facti sit, tamen non potest perdere eam sine tutoris auctoritate, quia pupillus non habet hanc capacitatem à iure, & si talis incapacitas illum non impediret, eodem modo utramque possessionem posset amittere,  
quia



quia utraq; est quædam insistētia in re, & sic factum.

83 Sed huic text. responderi potest, quod non vrget, quia non loquitur de possessione & eius quidditate, sed de potestate quam habet pupillus vel non habet in amittendo possessionem sine tutoris auctoritate; & circa hoc distinguit possessionem quam pupillus retinet corpore, ab alia quā retinet animo: seu distinguit ab inuicem duos modos possidendi, scilicet corpore, & animo, & decedit, quod illam possessionem quam retinet corpore, potest sine tutore amittere; rationem assignat: quia ista facti est, id est, quia ista potentia amittendi possessionem corporalem, pendet à solo facto, seu priuata voluntate pupilli possidentis, & sic de liberantis facere, quia scilicet non improbat lex ciuili hanc potestatem quam hēt pupillus à natura, cum talis amissio possessionis corporalis nullatenus sibi præiudicet; at aliam possessionem quā ipse pupillus retinet animo, non potest amittere sine tutoris auctoritate, quia istam potestatem non habet pupillus ex se, quia illam quo ad hoc sibi ademit Lex, & eum inhabilem fecit, & eius loco subrogauit aliam, ut scilicet possit cum tutoris auctoritate.

84 Et sic ille text. loquitur de duabus facultatibus circa amittendam possessionē: vna, quæ respicit corpus pupilli, & illam habet & retinet pupillus, quia pendet à facto pupilli, & eam Lex non adimit ei; aliam, quæ respicit animum pupilli, & eam non habet pupillus sine tutoris auctoritate, quia Lex ciuili eam adimit, quatenus improbat factum amissionis.

Et de ista duplici facultate seu potestate quam habet homo circa operandum, vide per eundem Bolog. in d. suo tract. nu. 57. & dixi suprā, & dicam infrā.

F 2 Et



### *Hieronymi Papponij Disputatio*

Et sic statim. predictis, iste tex nō facit ad ppositū.  
Decimoquarto idē Bolog. quod possessio sit facti,  
85 in d.l. 1. nu. 186. arguit de tex. in l. 3. §. j. ff. de bon. poss.  
vbi dicitur, quod bonorum possessio de qua loquitur  
ille tex. & materia tituli, iuris est, & differt à possessio-  
ne rerum, s. singularium, quia illa corporis magis quā  
iuris possessio intelligitur; ista ergo possessio corporū,  
seu rerum singularium, non est iuris, sed facti, seu in fa-  
cto consistit.

Istud arg. vt etiam non diffinitur ipse Bolog. nihil  
86 vrget: quia ille tex. non loquitur de quidditate posses-  
sionis, sed de subiecto illius, seu de re quę possidetur,  
& vult assignare differentiam inter possessionē quę ha-  
bet pro subiecto bona seu vniuersitatem bonorum, &  
possessionem rerum singularium, & dicit, quod posses-  
sio bonorum seu vniuersitatis, est possessio iuris, & dif-  
fert à possessione corporis, seu rei singularis, quia illa  
est possessio iuris, idest rei vniuersalis, quia, s. vniuersi-  
tas bonorum est quid iuris, vt Inst. de reb. corporal. &  
incorp. in princ. possessio verò corporis seu rei singu-  
laris, non est possessio iuris, idest habens pro subiecto  
ipsam vniuersitatem, sed corpus seu rem singularem:  
sed propterea ex hoc non sequitur, quod illa quo ad  
sui quidditatē sit facti, quia vt dixi, ibi de hoc nō qrit.

Decimoquintò idem Bolog. in d.l. 1. nu. 171. quod  
87 possessio sit facti demonstrat: quia possessio amittitur  
per inundationem rei possessæ à mari vel à flumine, l. 3.  
§. Labeo, & §. Nerua, & l. Pomponius, ff. de acq. poss. at  
iura per occupationē maris vel fluminis non perdun-  
tur, ergo possessio est facti.

Super hoc arg. cadit eadē responsio quā suprā de-  
88 di ad arg. de obliuione, per quam perditur possessio,  
& non



& non perduntur iura: dixi. n. qđ non tenet cōsequen-  
tia, ergo possessio est facti, quoad substantiam, sed be-  
ne currit alia, ergo possessio in hoc non habet naturā  
iurium, quę per inundationem non perduntur: sed nō  
sequitur, possessio non habet naturā iurium, ergo nec  
substantiam iuris: quia natura & substantia sunt diuer-  
sa, vt dixi & probaui, ergo &c. & esse potest, quod duę  
res habeant diuersam naturā, & tamen comunicēt  
in substantia, in genere, vt videre est in usufructu, vfu,  
& habitatione, quę omnes res quo ad substantiā sunt  
iuris, non tamen sunt eiusdem naturę, vt Instit. de v-  
suf. & de vfu, & habitat.

Et data instantia, corrumpit argum. glos. in d. §. pauo-  
num, Instit. de rer. diuis.

Hęc sunt argumenta, quibus vtitur Bolog. ad pro-  
bandum possessionis quidditatem consistere in facto,  
non autem in iure, & per quę ipse firmat Conclusio-  
nē pro parte affirmatiua; quę non solum disputando,  
sed ē in via veritatis stantibus prędictis responsioni-  
bus apparet de iure non subsistere, & cōcludenter prę-  
dictam Conclusionem non probare.

Sed tamen, per alias considerationes puto prædi-  
89 ctam Cōclusionem posse necessariō probari, & illius  
veritatem doceri.

Pro qua ostendenda, repeto illud quod præmissi su-  
prā, quod ista verba, vtrū possessio sit iuris, vel facti,  
secundū Doct. comm. volunt importare, vtrum essen-  
tia possessionis consistat solum in illa insistentia cor-  
poris & animi in re possessa, & ultra eam non porriga-  
tur: An verō ultra talem insistentiam, & sic factū, pos-  
sessio sit aliud separatum, & per se consistens, & sic,  
an sit quædam substantia iuris.



### *Hieronimi Papponij Disputatio*

Quo præsupposito retēto, dico, quod possessionis substantia consistit in sola insistentia corporis & animi in re possessa, & ultra illam non est aliud.

Et considero, quod istud aliud, si esset, non posset esse nisi ius. Modo ostendo, quod istud aliud, quod sit  
90 ius, dari non potest. Et in primis dico, quod non potest esse ius insistenti, idest, potestas seu facultas à iure civili introducta insistenti in re, ut volunt Barto. & commun. Doct. Nam si ista esset, illa esset omnino frustratoria, & nullatenus considerabilis, & quo ad propositum considero tres tantum facultates posse considerari, una est quæ præcedit actū apprehensionis possessionis, alia quæ postquā possessio apprehensa est,  
91 illā cōcomitatur alia quæ cōcurrit ad illius extinctionē.

Quoad primam dico, quod dato quod illa sit, non tamen potest esse possessio, quia præcedit illius creationē. Vnde, non potest dari possessio antequam illa producta sit, & talis potestas seu facultas quæ præcedit, operatur solum ut ille qui vult apprehendere possessionem, sit habilis & capax illam acquirendi.  
92

Quoad secundam dico, quod ista facultas seu potestas, non potest considerari quod ipsa sit substantia possessionis, quia cum illo tēpore reperiatur possessio in actu, nempe ipsa insistentia corporis & animi, vel animi tantum, in re possessa, ista potētia seu facultas, frustra esset, imò formaliter non est: quia potestas existens in actu, est iam conuersa & confusa cum ipso actu, propter quod perdit suū esse potentiale, & assumit aliud esse actuale, prout in simili videmus accidere in debito nouato, quod per nouationem extinguitur, & transfunditur in aliam obligationem, l. 1. in prin. de nouat. Item, prout in simili videmus euenire in conditione,  
tione,



tionem, per cuius implementū ad quod ipsa est ordinata, ipsa cessat & extinguatur; idem etiam accidit in obligatione ad soluendum, quæ per aduentum solutionis expirat, Instit. quib. mod. tolli. obligat. in princip.

Quo ad tertiam facultatē, quæ est ordinata ad possessionem extinguendam, illa tanto minus potest esse possessio, quia sic possessio esset ius, seu potestas perimendi se ipsam.

Ex istis ergo patet, quod ultra insistentiam corporis & animi, vel animi tantum, in re possessa, non potest dari aliquod ius potentiale quod sit possessio, ut volunt Bart. & commun. Doctor.

93 Similiter dico, quod istud ius non potest esse ius actuale substantiale & particulare, s. forma seu substantia iuris particularis in actu existens, cuius modi est obligatio, nouatio, acceptilatio. Quia cū substantia possessionis in actu positæ sit ipsa insistentia corporis & animi, vel animi tantum, talis essentia iuris actualis & particularis esset frustratoria & ociosa.

94 Similiter, non potest considerari, quod illud ius sit ius actuale, substantiale, vniuersale, cuiusmodi videmus esse hereditatem, quæ est ius actuale, substantiale, vniuersale, separatum à rebus singularibus, ut Instit. de reb. corpor. & incorpor. in princ. quia etiā illud ius esset frustratorium, & quædam Idea seu phantasma imaginatum, quod non pōt esse in cōmercio nostro, sicut dicit Bart. de genere, in l. Meuius, §. duobus, ff. de leg. 2. & Bolog. in Rubr. de leg. j. nu. 66. & tñ videmus, quod possessio potest esse, & in cōmercio nostro, toto tit. ff. & C. de acq. & amit. poss. & l. j. §. si vir uxori. ff. eo. tit.

Pariter, non pōt dici, quod illud ius sit ius substantiale, 95 actuale, particulare, resultans ex apprehensione possessionis,



### *Hieronymi Papponij Disputatio*

fionis, cuiusmodi videmus esse obligationem resultā-  
tem ex cōtractu: in primis, quia istud ius resultans fru-  
stra resultaret, & nihil operaretur, esset enim idem cū  
possessione, quæ prius erat, & ex qua resultasset.

Præterea, non potest esse, quia semper id quod re-  
96 sultat, est nomine diuersum ab eo, ex quo resultat, vt  
videre est in contractu, obligatione, & actione, quorū  
vnum resultat ab alio, & diuersa nomina sortiuntur, &  
merito, quia conueniens est, singulas res proprijs ap-  
pellationibus distinguere, §. est & aliud, Instit. de donat.  
& l. si idem, C. de codicill.

Cum igitur ex prædictis istud ius quod dicitur se-  
paratum ab insistentia corporis & animi tantum, à re  
possessa, & constituere possessionis substantiam non  
possit esse ius actuale, substantiale, particulare, nec ius  
actuale, substantiale, vniuersale, nec ius actuale, substā-  
tiale, resultans, sequitur, quod nullo modo possit rea-  
liter dari tale ius, quod possessio, separatum ab insiste-  
tia corporis & animi, vel animi tantum, illius, qui pos-  
sidet: In quibus solū necesse est, qđ consistat substantia  
possef. & vltra ista duo, nihil sit nisi quoddam phan-  
tasma, conceptum in imaginatiua ita opinantiū absq;  
vllō vero fundamento. Et ita concludo.

Sed statim contra istas nouas & veras cōsideratio-  
nes fortiter instat, de eo quod dicebat Alciat. in suo  
libello de quinq; ped. præscriptio. & in l. i. ff. de acq.  
97 possef. & in l. si vnus, §. pactus ne peteret, ff. de pactis.  
& refert Bolog. in d. l. j. nu. 175. licet aliter deducat; in  
quibus locis Alcia. fatetur, qđ possessio in sua origine  
& primordio, esset ipsa insistentia corporis & animi,  
vel animi tantum, in re possessa, & vltra ista, vltcrius  
non prætenderetur eius substantia, & sic etiam vltra  
& præter



& præter ipſum factũ nihil eſſet, ſed poſtea per ſuper-  
uenientiã iuris Ciuilis dicit iſtã ſubſtantiam poſſeſſio-  
nis fuiſſe alteratam, propter multa quę fuerunt illi ad-  
dita ab eodẽ iure, propter quã additamenta facta ta-  
li poſſeſſioni naturali, talis poſſeſſio aſſumpſit nouam  
formam, nẽpẽ iuris, arg. text. in l. ius Ciuile, ff. de iuſti.  
& iure, vbi ius naturale cui aliquid addit vel detrahi-  
tur per Ius Ciuile, deſinit eſſe ius naturale, & efficitur  
Ius Ciuile; & facit tex. in §. item cum ex aliena mate-  
ria, Inſt. de rer. diuiſ. & de iſta poſſeſſione formata for-  
ma eleganti, non autem de originali & informi, diſpu-  
tatur, an in eſſentia ſit facti, vel iuris.

Corroboro & augeo difficultatem vltra Alciat. &  
98 Bolog. ex dicto Bart. in l. more, nu. 5. quem ibidem ſe-  
quuntur Doct. ff. de iuriſd. omn. iud. quod hẽt, qđ qñ  
confirmatio alicuius actus dependet à poteſtate cõfir-  
mantis, & apparet, quod ipſe cõfirmans vult de nouo  
aliquid inducere circa actum quem confirmat, tunc  
ipſe videtur ipſum actum reuocare, & alium de nouo  
facere, per l. poſthumus, ff. de iniuſt. rupt. teſt. & l. quę-  
rebatur, ff. de milit. teſtam.

Huic difficultati, in qua meritò Bolog. dicit reſide-  
re totam vim huius quæſtionis, & quam ipſe ſufficiẽ-  
ter non eneruat, puto ego plenẽ & perfectẽ poſſe re-  
ſponderi, & eam radicitus extirpari.

Pro cuius rei demonſtratione præmitto, qđ in iure  
noſtro plures ſunt ſpecies additamentorum ſeu argu-  
99 mentorũ circa aliquam rem: nam aliqua ſunt addita-  
mẽta intrinſeca, aliqua extrinſeca, aliqua ſunt per mo-  
dũ confuſionis, & incorporationis cũ re cui addũtur,  
Reliqua ſunt per modum adhæſionis ſeu annexionis,  
vt de iſtis magiſtraliter loquit Inſignis Doct. Albert.  
Brun.



### *Hieronymi Papponij Disputatio*

Brun. in suo eleganti tract. de augment. in 2. Concl. princip. num. 1. & 2. vbi hæc omnia bene probat & exemplificat, ad quem vos remitto.

Secundo præmitto, q̄ ex dictis generibus additamē  
100 torū, extrinsecū, & adherens rei nō mutat substantiā  
illi⁹, nec ī toto, nec ī parte, vt p̄ eūdē Brun. vbi suprā.

Ratio est: quia ista additamenta non penetrant talē  
substantiam, & solū illam substantiam extendunt, vt vi  
demus euenire in propagatione actus, quē non mutat  
substantiam actus, sed illa manente salua, tantū actum  
extendit, l. sed si manente, ff. de precar. Et sicuti etiam  
contingit in illo, qui cōfirmat actum, qui non est ipso  
iure nullus, sed in aliquo imperfectus, qui nō dī actū  
mutare, sed addendo illud perficere fm̄ eundē Bart.  
in d. l. more, nu. 5. vers. quandoq; quis cōfirmat illud.

Additamentum verò intrinsecum, & per modum  
101 confusionis & incorporationis cum re cui additur,  
est illud, quod mutat substantiam, & facit illā transire  
in nouam formam, vt per eūdē Brun. vbi suprā, per  
rex. in §. cum ex aliena, & §. quod si partim, & §. si duo  
rum, Instit. de rer. diuis. & ex dictis Angeli, in consil.  
246. incipit Vnitorum.

His modo præmissis, ad solutionem difficultatis Al  
ciat. Dico, quod quatenus ipse dicebat, quod per ad  
ditamenta facta per Ius Ciuile naturali possessioni, illa  
perdidit suū esse facti, & transiuit in nouam formā iu  
ris; hoc vltimum non est verum: quia talia additamen  
ta illi facta à Iure Ciuili, non fuerunt intrinseca, nec  
per modum cōfusionis, sed tantum extrinseca, & per  
modum adherentiæ & simplicis accessionis, quatenus  
Ius Ciuile attribuit multos effectus possessioni ultra  
effectus quos habebat in suo primordio de iure natu  
rali,



rali, & fortificauit eius naturā in actu retentionis, quatenus ordinauit, quod solo animo possit retineri: quæ omnia & similia additamenta sunt extrinseca, & nullatenus attingentia substantiam possessionis, & per consequens, ex prædictis non possunt possessionis quidditatem & formam ullo modo mutare.

Comprobatur responsio, quia si talia additamenta  
103 fuissent intrinseca, & per modum cōfusionis, possessio non retinisset nomen possessionis, sed cū mutatione substantiæ mutasset nomen, vt sic nomen fieret cōsonum rei, iuxta text. in §. est & aliud, Instit. de donat. & in §. sed quia, Instit. de fideicom. hæred. vbi transfuso omni iure S. C. Pegasiani in S. C. Trebellianum, cessauit nomen Pegasiani, & remansit solum nomen Trebelliani: sic et videmus fuisse factum in actione, quæ dicebatur rei vxoriæ, postquā ius eius fuit transfusum in actionem ex stipulatu, quia exinde cessauit prorsus nomen rei vxoriæ, & remansit nomen actionis ex stipulatu, vt probat text. in l. vni. in princ. vers. rei vxoriæ, & in §. 1. in fine, vers. & natura quidem, C. de rei vxor. act.

Comprobatur iterum, quia natura confirmationis est confirmare actum cum sua originaria natura, Doctor. in Rubr. C. qui admit. vbi post Paul. de Cast. not. Curt. iun. nu. 9. & Cagnol. nu. 39. & idē Paul. de Castr. in l. si filius qui patri, nu. 7. ff. de vulg. & pupill. subst.

Demum, comprobatur respon. ex notab. dicto Bar. in l. legitima, nu. 1. vers. pro cuius, ff. de pact. vbi dixit, quod vbi Lex agit in pactum, ipsum roborando, tunc ex ipso pacto oritur actio, non aut ex Lege, & idem et dixit Bart. in l. j. nu. 13. ff. de cōdic. ex lege, sic dicamus in proposito possessionis, quod Ius Civile quatenus illam confirmat & roborat, & sic in eā agit, vult illi omnem

### *Hieronymi Papponij Disputatio*

nem suam virtutem communicare, nō autem absumere eam, atque illam in se conuertere.

104 Non obstat dictum Bart. quod pro confirmatione argum. Alciat. suprā adductum fuit, videlicet, in d.l. more: quia respōdetur, quod Bart. ibi non dicit, quod vbi apparet quod confirmans vult de nouo aliquid inducere circa actum confirmatū, tunc ipse videtur primum reuocare, & alium de nouo inducere: Sed aliter loquitur, & dicit, quod si ipse confirmans vult de nouo inducere, idest nouum actum facere, tunc videtur primum reuocare, seu primum actum quem cōfirmat in nouum actum transferre: sed in casu nostro non apparet quod Ius Ciuile quatenus approbavit possessionem naturalem, voluerit per talem approbationem creare aliam possessionem, merito dictum Bart. nō potest applicari; sed melius intrat aliud dictum Bart. in dicto vers. quandoque quis, in quo dicit, quod qui cōfirmat actum qui non fuit nullius, non videtur de nouo alium actū facere, sed perficere ipsum actum qui est imperfectus.

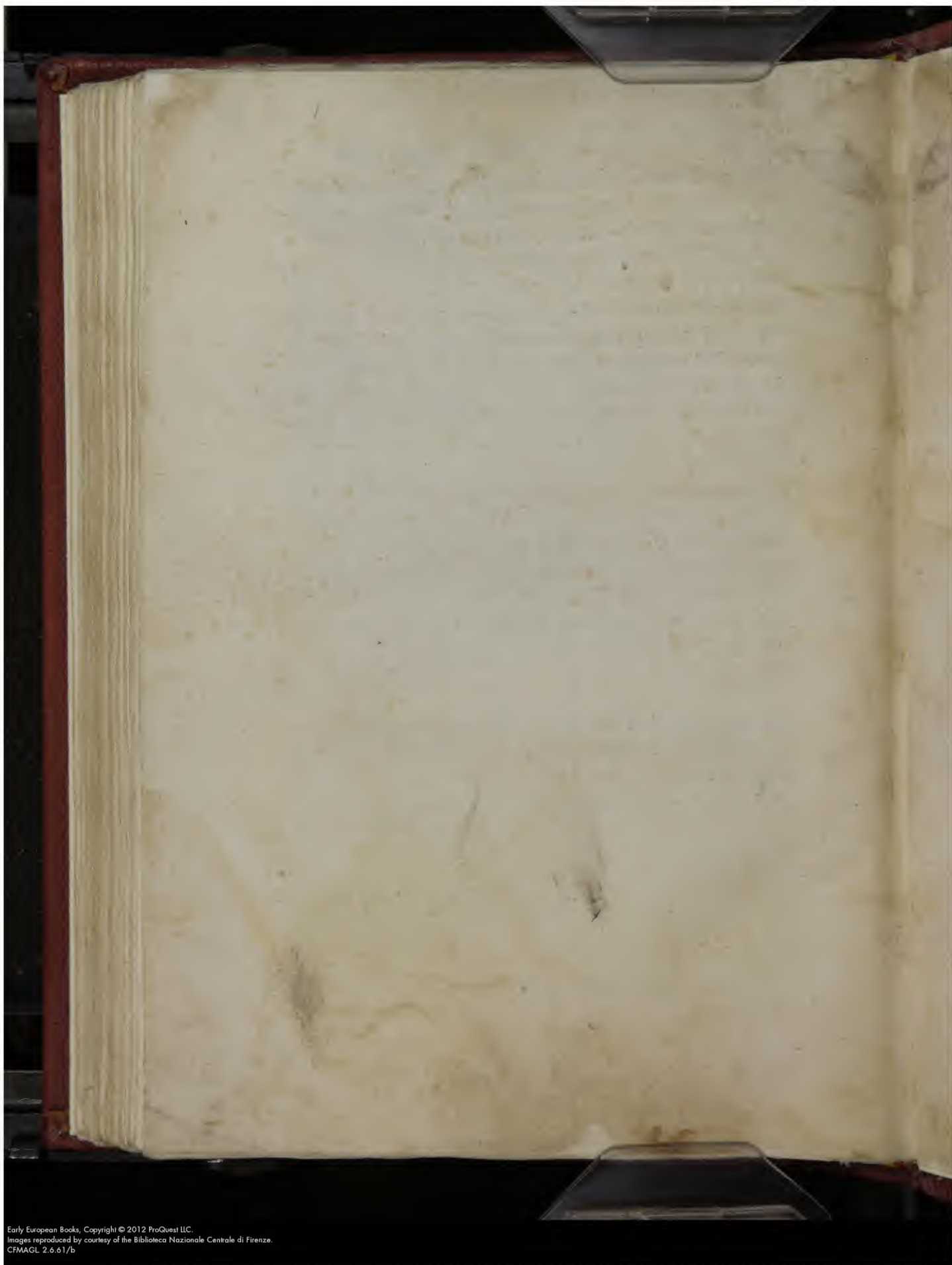
*Ex hactenus modo dictis, reliquū est, ut concludamus, quidditatem possessionis cōsistere in mero facto, non per fundamēta Bolognetti, que sigillatim confutauimus, sed alijs nouis considerationibus, de quibus suprā. Laus Deo, & Beata Virgini.*

F I N I S.



2.6.61

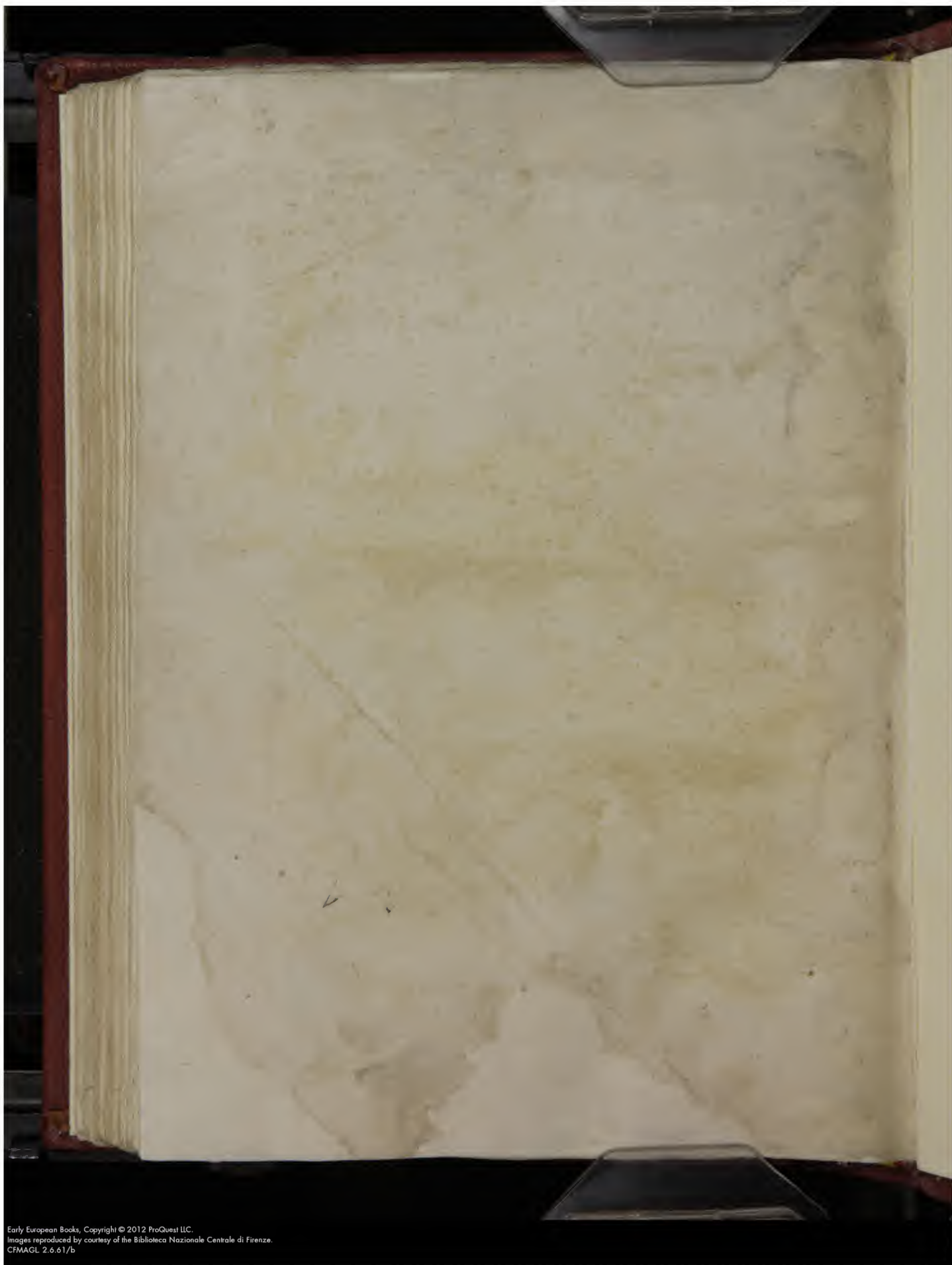
94.





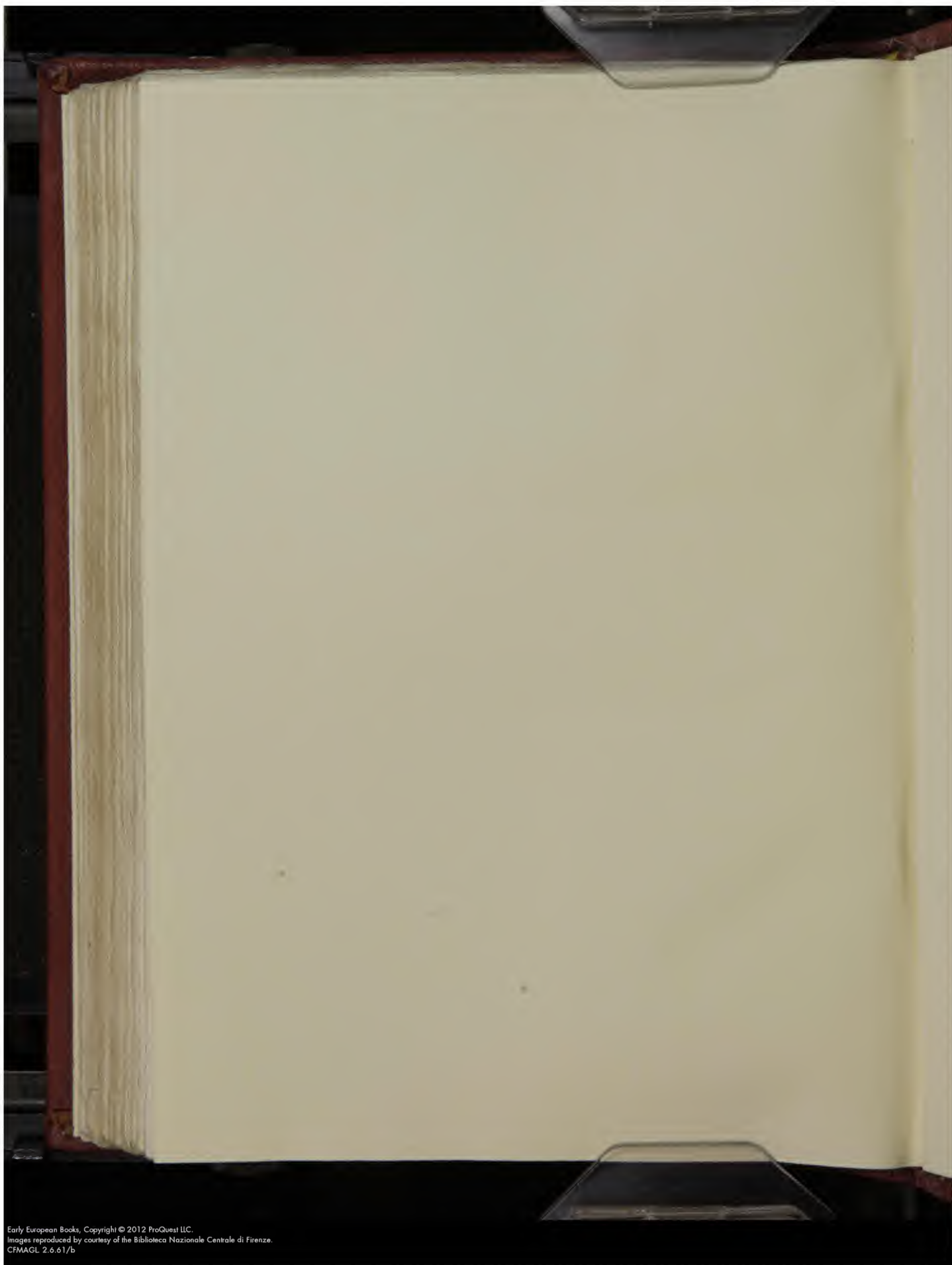
9.6.61

28.



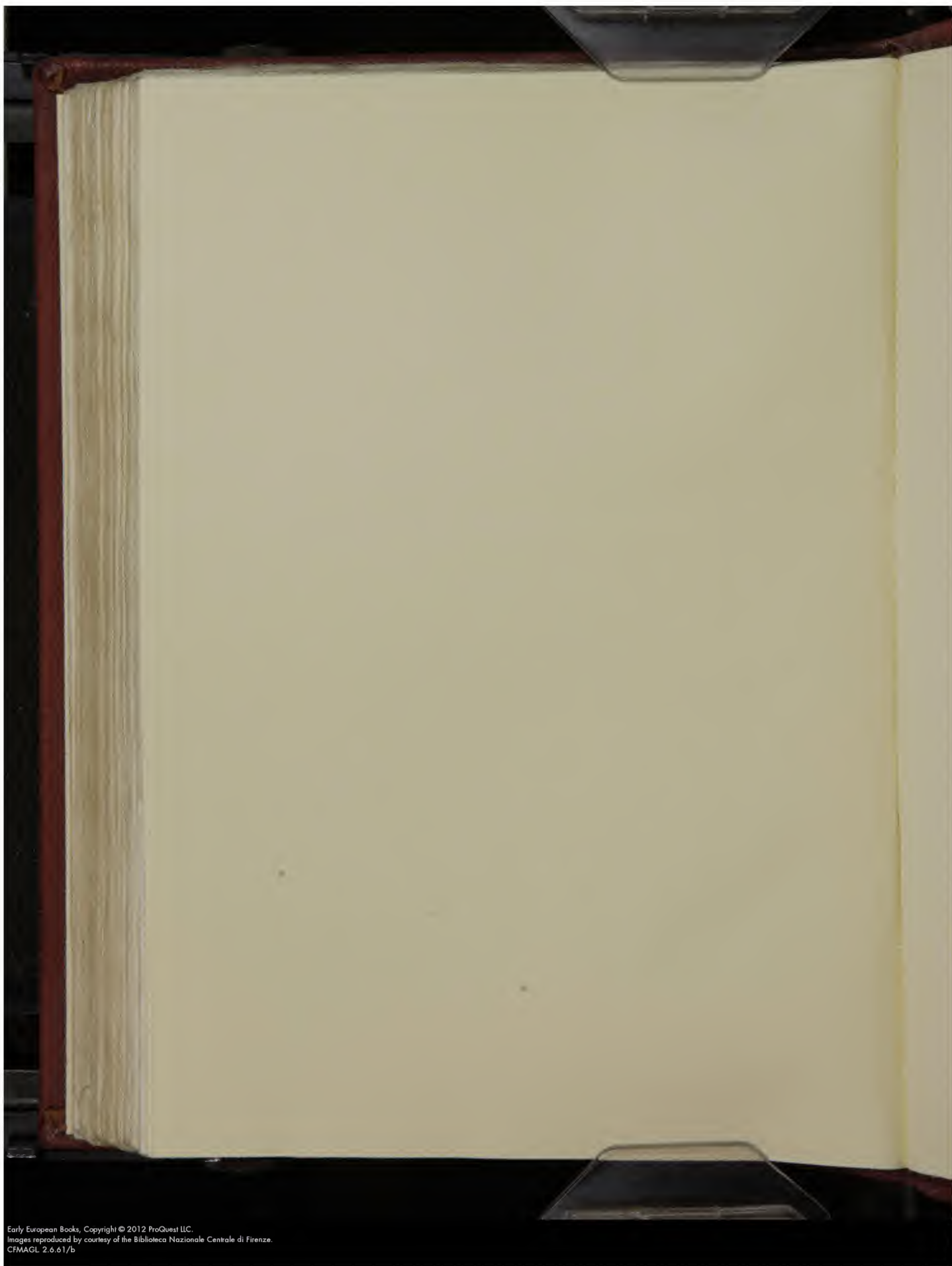






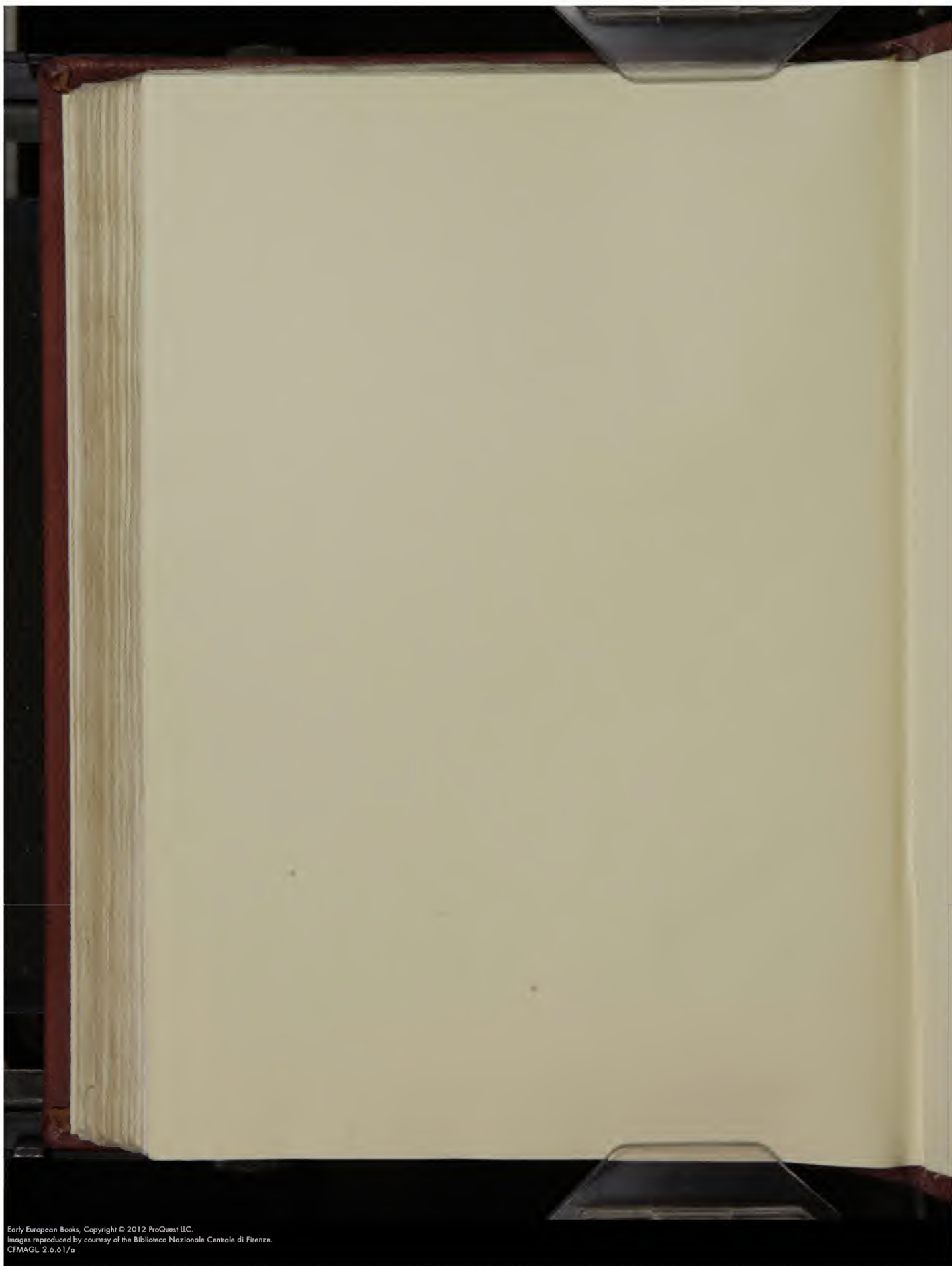














005647017

